

【PDCA】

Ⅲ 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------|------------------------|------|-------|----------|
| 事業名 | 保小中連携による教育活動の向上 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 事務局費 | 事業番号 | 1183 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 1 | 連番 67 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 小1、中1で表れる問題やギャップなどの解消に向けた保小中の連携を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・教職員の連携による情報 ・園児・児童・生徒の交流 ・保護者への情報提供 |

R5年度

(単位：円)

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|---|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 0円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 保(幼)小連絡会・体験交流 | 回 | 4 | 10 | 12 | 300% |
| ② | 小中連絡会・交流授業・体験入学 | 回 | 2 | 2 | 4 | 200% |
| ③ | 保護者対象学校説明会の実施(小中で実施) | 回 | 2 | 2 | 2 | 100% |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・各連絡会、中学校出前授業、小中学校ともに体験入学を実施し、保小中間でのギャップ解消に努めた。 ・保護者への入学前学校説明会を実施し、学校生活への見通しを持ってもらえるようにした。 | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ようちえん、保育園の交流と小学校との接続についてカリキュラムも含めて改善に向かっている。 小学校中学年段階での不適応の発生を就学前と小学校就学開始時期の活動見直しにより未然に防ぐ。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 校長園長会や交流事業等により、保小中のスムーズな接続ができた。 | | | | |

R5年度

| | |
|---|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <p>日頃から保小中との情報共有に加え福祉課との連携を強化し、児童生徒の特性や発達状況を早期に把握し、入学時等における精神的な障壁を乗り越えられるよう支援を行う。</p> | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------------------|------------------------|-----------|------|------|
| 事業名 | 特別支援教育における支援体制の充実 | 所属 | 教育課 | SDGs | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 小学校事業／中学校事業／特別支援教育総合推進事業 | 事業番号 | 1187/1599 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 2 | 連番 |

R5年度

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 支援体制づくりにより、発達障がい等を含む障がいのある子どもたちを適切に支援する。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・特別支援教育支援員の配置 |

R5年度

| | | |
|---------------|---|------------------------------|
| Do(実行) | R5実績額 | 21,118,599円 |
| 活動実績を示す指標 | | |
| | 単位 | R4(実績) R5(計画) R5(実績) 対前年比(%) |
| ① | 特別支援教育支援員数（小学校） | 人 6 6 6 100% |
| ② | 特別支援教育支援員数（中学校） | 人 1 2 2 200% |
| ③ | | #DIV/0! |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・必要人員を配置し、特別支援学級と支援を要する児童生徒の安定を図ることができている。 ・支援の必要性に応じて優先順位をつけ、柔軟に支援員を配置することができるようになった。 | |

R5年度

| | | | | | | |
|------------------|---|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・要支援児童生徒の多様化に対応するよう配置の調整を現状を踏まえて適切に行い、事業を継続する必要がある。 ・児童生徒の支援体制に資する人材（質と量）の見直しと確保が必要。 | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|-------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 必要に応じた配置を行うべきである。 | | | | |

R5年度

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・保育園と小、中学校が情報を共有し、保護者の育児不安や子どもの発達障がいなどの特性を早期にキャッチできる体制を継続する。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------------|------------------------|------|-------|------|
| 事業名 | 学校運営協議会と創るコミュニティ・スクール | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 社会教育委員費 | 事業番号 | 1189 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 3 | 連番 |

R5年度

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 学校と保護者、地域住民が連携協力し、地域に開かれた学校運営により子どもたちの健やかな成長を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・学校運営協議会の開催、学校開放日(参観日)による開かれた学校づくりを実施 ・ゲストティーチャーの活用による郷土学習の推進 ・コミュニティスクールの導入に向けた協議・検討 |

R5年度

(単位：円)

| Do(実行) | R5実績額 | | | | 円 | |
|-------------|------------|--|--------|--------|--------|---------|
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 学校運営協議会の開催 | 回 | 0 | 5 | 5 | #DIV/0! |
| | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・学校運営協議会を設置し、学校運営について協議を重ねた。 | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|--------------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・学校運営協議会を立ち上げた。 ・学校公開により、保護者や地域住民への学校教育活動への理解と協力体制の構築が進んだ。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|----------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： コミュニティ・スクールの具体的な活動方針を検討した。 | | | | |

R5年度

| | |
|-------------------|---|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・今後も現行の体制を維持し、地域に開かれた学校運営に努める。 ・コミュニティスクールの運営を支援するコーディネーターを配置する。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|----------------|------------------------|------|-------|------|
| 事業名 | 教職員の教育力の充実 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 学力向上推進プロジェクト事業 | 事業番号 | 2001 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 4 | 連番 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 子ども・保護者・地域から尊敬され、信頼される質の高い教師を養成・確保する |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・年間2回の町教育委員会学校訪問（小中学校） ・教職員対象生徒指導研修会（小中合同研修） ・県外の先進的な取り組みの視察 |

R5年度

(単位：円)

| Do(実行) | R5実績額 | | | | 円 |
|--------------------|--|--------|--------|--------|---------|
| 活動実績を示す指標 | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① 町教育委員会学校訪問での指導助言 | 回 | 4 | 4 | 4 | 100% |
| ② 教職員授業力アップ研修の実施 | 回 | 1 | 1 | 2 | 200% |
| ③ 県外視察 | 回 | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校訪問により、学校の実態を把握し、教職員への指導助言を適時行った。 ・安心して学校生活を送り、学習するための基盤づくりとして、「生徒指導」について理解する研修会を行った。 | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校教育の現状をもとに、課題を解消するため、必要な研修内容で進められている。 ・県外の講師を招聘し、生徒指導に係る研修を行った。児童生徒の背景を理解し、落ち着いた前向きな学校生活につながるよう、教師の取組を振り返る良い機会となった。 | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|-----------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：未然防止の視点の生徒指導の実践が求められる。 | | | | |

R5年度（11月末に記入）

| | |
|------------|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| | ・ |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|----------------|------------------------|-----------|------|------|
| 事業名 | 学校現場でのICT機器の活用 | 所属 | 教育課 | SDGs | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 小学校事業／中学校事業 | 事業番号 | 1599/1187 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 5 | 連番 |

R5年度

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 児童生徒の学力、ICT活用能力を高める。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ ICT機器およびネットワークの整備・保守 ・ ICT機器を活用した学びの充実(ICT支援員によるサポート) ・ 児童生徒の学力、ICT活用能力の育成（e-ラーニング教材） |

R5年度

| | | | | | | |
|---------------|--|--------------|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績額 | 11,282,226円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | e-ラーニング教材導入と情報モラル教育（メディコンウィーク） | 校 | 2 | 2 | 2 | 100% |
| ② | ICT支援員の配置 | 人 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ICT支援員の配置（授業支援及び教員の機器能力の向上） ・ e-ラーニング教材の導入と活用 | | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|------------------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ICT支援員の活用により、授業や文化祭などのイベントをオンライン配信することができた。 ・ オンライン英会話レッスン、AI英語学習、技術科プログラミング等、内容を拡充した。 | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | 評価理由：ICT化に対応した環境整備と、教員の活用スキルアップがなされている。 | | | | |
| 評価 | B | | | | | |

R5年度

| | |
|---------------------------|---|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ICT支援員による授業サポート体制を強化し、学校現場でICT機器を活用した授業が円滑に行われるよう支援すると同時に、先生のICT機器活用のスキルアップを行う。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|--------------------|------------------------|-----------|-------|------|----|
| 事業名 | 児童生徒の顔が見える少人数学級の実施 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 | |
| 事業（細目）名 | 小学校事業／中学校事業 | 事業番号 | 1599/1187 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 7 | 連番 | 73 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 適正な学級編成人数の保障により、児童生徒に対するきめ細かい指導・支援体制を作る。 |
| Plan(事業概要・計画) | 県の少人数学級事業(小学1・2・3・4年30人、中学1年33人、他学年1学級35人以下)を活用し、全クラス少人数学級を継続実施する。 |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|-----------------|--|--------|---------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 6,000,000円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 少人数学級該当学級数（小学校） | 学級 | 1 | 2(1・2年) | 2 | 200% |
| ② | 少人数学級該当学級数（中学校） | 学級 | 2 | 2(2・3年) | 2 | 100% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | ・小学校第1,2学年、中学校第2,3学年の計4学年に鳥取県の少人数学級事業を適用して学級編成。 県の学級編成基準以下の規模で、きめ細かい指導・支援を実施。 | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | ・多様化する児童生徒の実態に応じた指導や支援を実施できた。 ・児童生徒数の減少により、継続的に少人数学級実施のための負担金が必要となる。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|----------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：少人数学級により、きめ細やかな学校運営に寄与している。 | | | | |

R5年度

| | |
|---|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| ・子どもの学力向上と情緒の安定を図り、発達・発育を支えるためには、少人数学級の活用が望ましい。 ・小中学校において、引き続き少人数学級の措置を行い、子どもの特性に寄り添える授業体制を構築する。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------------|------------------------|------|-------|------|
| 事業名 | 学校不適應児童生徒に対する適切な指導の推進 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 |
| 事業（細目）名 | スクールソーシャルワーカー活用事業 | 事業番号 | 2057 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 8 | 連番 |

R5年度

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・スクールソーシャルワーカー配置による児童生徒の相談・支援体制づくり。 ・児童生徒の家庭環境等の背景把握による不登校、学校不適應への対応。 ・みどりヶ丘教室等の教育支援施設、福祉課等関連機関との連携を図る。 |

R5年度

| | | | | | | |
|---------------|--------------------|--|------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績額 | 1,107,000円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | スクールソーシャルワーカーの配置 | 人 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | 児童生徒に係る教育相談への対応・支援 | 校 | 2 | 2 | 2 | 100% |
| ③ | みどりヶ丘教室による不登校支援 | 人 | 2 | 5 | 6 | 250% |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・小中学校中心に児童生徒の様子を観察し、担任、教育相談担当との情報共有を行う。 ・家庭環境について関連機関と連携して情報収集し、ケース会議等での適切な対応につなげる。 ・みどりヶ丘教室等の教育支援施設による不登校児童生徒の支援。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|------------------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢獻しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・計画どおりにいかない案件や、優先順位が高いものが並列的にあり、増加傾向にある。 ・家庭教育の多様化により、支援が必要な家庭が多く見受けられる。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | | |
|--------|---|--|----|----|------|----|----|
| 評価 | B | | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 様々な要因による案件が増加傾向にあり引き続き支援の必要があるため | | | | | |

R5年度

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・学校生活に適應できない子どもが増加傾向にあり、今後ますますSSWの活用が重要となる。 ・学校と教育委員会、福祉課等の関係機関を繋ぎ、課題解消に向けたコーディネートが必要。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------------|------------------------|------|------|------|
| 事業名 | 学校と家庭の連携による良好な生活習慣の定着 | 所属 | 教育課 | SDGs | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 家庭教育学級事業 | 事業番号 | 1199 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | ①学び | 事業番号 | 9 | 連番 |

R5年度

| | |
|----------------------|--|
| Goal(目標) | 保護者と共に育む家庭教育及び豊かな子育ての推進 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・多様化する生活と家庭環境に関わらず、保護者の充実した子育てにより親子の良好な関係構築を応援する。 ・保護者の不安や困り感を早期に把握できる体制を整え、関係機関と協力して課題解消を図る。 |

R5年度

| | | | | | | |
|---------------|----------------|--|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 11,156,000円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 小学校1年生の家庭訪問を実施 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | 子育て講座の開催 | 回 | 4 | 6 | 4 | 100% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・福祉課と共に小学1年生の家庭訪問を実施。 ・放課後児童クラブの運営。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|------------------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・保護者同士の横の繋がりをつくったり、子育て力を高めるような機会の創出が必要である。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 保護者の子育て力の向上に向けた取り組みがなされている。 | | | | |

R5年度

| | |
|---|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・親子で過ごす場として、毎月1回開催している育カフェの新規利用者増を図る。 ・生涯学習講座等との連携でイベント実施を検討したい。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|-------------------------------|------------------------|-----------|-------|------|----|
| 事業名 | 国際感覚の醸成（韓国江原道楊口郡との交流と英語教育の充実） | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 | |
| 事業（細目）名 | 外国語指導助手招致事業／国際交流事業 | 事業番号 | 1456／1529 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 10 | 連番 | 76 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 青少年の異文化理解を深め、国際感覚と幅広い視野で物事を考える力を身につける。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・小中学校にALTを配置し外国語教育を充実する。 ・韓国楊口郡との青少年交流により、中学生の世界観を広げ、将来にわたる心の成長を支援する。 |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|------------|--|--------|--------|--------|------------|
| Do(実行) | R5実績額 | | | | | 4,085,000円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | ALTの小中学校配置 | 人 | 2 | 1 | 1 | 50% |
| ② | 韓国訪問人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ALTを1名配置し、外国語の授業をTT（ティームティーチング）で実施する。 ・外国語担当教員、小学校教員、ALTで連携し、小学校から中学校へのスムーズな外国語教育の移行を図る。 ・保育園でALTと園児との交流を図り、英語に親しめるようにする。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・小学校外国語活動、外国語科が本格実施され、小学校でのALTの活動場面は多くなった。教員の指導力向上とALT活用の両面で児童生徒の外国語への親しみと理解力を高める必要がある。8月から雇用しているALTの提案で保育園児は年長児を対象としていたが、年少児から学習できるよう実施している。 ・韓国との交流は感染症の影響を危惧し中止。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|----------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 学校現場におけるALTの有効活用が課題。 | | | | |

R5年度

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ALTを8月から新規雇用したので、智頭町での暮らしや学校現場に慣れるための支援を行う。 ・今後も保育園、小・中学校の様々な場面でALTを活用した外国語教育を進める。 ・R6 から国際交流の再開を計画している。平成29年度以来の交流となるため、良い交流体験となるよう計画をする。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------------------------|------------------------|-----------|------|------|
| 事業名 | 学校図書館の充実（学校司書配置継続と図書館との連携強化） | 所属 | 教育課 | SDGs | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 小学校事業／中学校事業 | 事業番号 | 1599/1187 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 11 | 連番 |

R5年度

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 子どもが楽しく学び、心を育むための読書の推進と学校図書館の充実を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・小中学校図書館への学校司書配置継続 ・ちえの森ちづ図書館との連携強化 ・図書購入費の充実 |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|---|-------|------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績額 | 5,245,970円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 小中学校図書館へ学校司書を配置 | 人 | 2 | 2 | 2 | 100% |
| ② | 図書購入達成率 | % | 100 | 100 | 100 | 100% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・小中学校図書館へ学校司書を配置（会計年度任用職員） ・ちえの森ちづ図書館と連携し、授業支援や司書の研修を実施。 | | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・図書の充実、ちえの森ちづ図書館との連携により、さらに子どもたちが読書に親しみ、学ぶ体制が確保できた。 ・小学校、中学校ともに学校図書館図書標準を達成している。 | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|-------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：児童生徒の学びの深化に貢献している。 | | | | |

R5年度

| | |
|---------------------------|---|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校図書館及びちえの森ちづ図書館を有効に活用し、子どもの学習意欲を刺激する。 ・司書の資格を小・中学校共に有していないので、取得を促すか保有者の採用に努める。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------------------------|------|-------|------|----|
| 事業名 | 智頭町教育ビジョンに基づく教育（成果の検証とさらなる向上対策の推進） | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 | |
| 事業（細目）名 | 事務局費 | 事業番号 | 1183 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 12 | 連番 | 78 |

R5年度

| | |
|--|---|
| Goal(目標) | 智頭町を愛し、「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の調和がとれ、『生きる力』をもつ子どもを |
| Plan(事業概要・計画) | 学校・家庭・地域で育成するという基本理念の達成のため教育ビジョンに基づき取組と検証を行う。 |
| ・創造的学習 学校における各教科、総合的な学習の時間を中心に、ふるさとキャリア教育を実施する。 | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|------------------|---|----------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績額 | 382,881円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 地域を素材とした学習の展開 | 校 | 2 | 2 | 2 | 100% |
| ② | 地域のボランティア人材の有効活用 | 校 | 1 | 2 | 2 | 200% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | ・総合的な学習の時間を中心とした地域に根差した学習の実施。 ・学校ボランティアの活用。 ・百人委員会への提案。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | ・発達段階に応じた地域学習を進めることができた。 ・学校ボランティアを活用し、地域の強みを生かした学びができた。 ・智頭の良さを感じられる活動の在り方を検討する。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|----------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：地域の特性を活かした学びの機会を維持・継続できている。 | | | | |

R5年度

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| ・地域資源やコミュニティを活用し郷土学習を深め、地域への愛着や将来を見据えた学びへと導く。 ・コミュニティ・スクールにより地域とのつながりが飛躍的に増えた。この取り組みを小・中学校共に継続又は拡大すべきである。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------|------------------------|-----------|-------|------|
| 事業名 | 青少年の健全育成の推進 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 町成人式費／社会教育事業 | 事業番号 | 1194／1195 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 13 | 連番 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 青少年育成指導員を中心に子どもたちの成長に繋がる体験活動や活躍の場を準備する。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・青少年育成指導員のスキルアップと組織強化を図り、子どもたちのニーズに沿った活動を展開する。 ・智頭町成人式の開催を支援する。 |

R5年度

(単位：円)

| | | | | | | |
|-----------|------------------|---|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 824,127円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 指導員協議会の開催 | 回 | 7 | 12 | 7 | 100% |
| ② | 青少年の育成に関するイベント開催 | 回 | 1 | 3 | 2 | 200% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・青少年育成事業の実施 ・指導員協議会の定期開催 ・成人式実施 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・智頭宿謎解きラリー、工作教室を開催 ・延期となっていた令和3年智頭町成人式を挙行 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：感染症対策を行いながら事業を実施できた。 | | | | |

R5年度

| | |
|------------|--|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・子どもの感受性、協調性を育む事業の企画 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------|----------------------|------|------|-------|
| 事業名 | ちづNEXT | 所属 | 企画課 | SDGs | 11、17 |
| 事業（細目）名 | 百人委員会 | 事業番号 | 1895 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 14 | 連番 |

R5年度（4月記入）

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 中学生が智頭町のことを学習することで郷土愛を育み、その経験を活かし百人委員会の企画提案の立案や実践に繋げる。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・小学6年生、中学生の総合学習で智頭町に関する学習を実施。（6月～10月） ・授業を通して、百人委員会企画提案会に繋げる。（10月～12月） |

R5年度（3月末に記入）

| Do(実行) | | R5実績見込額 | | | | 0千円 |
|------------------------------|-------------|---------|----|--------|--------|---------|
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | ちづNEXT（授業） | 回 | 16 | 16 | 19 | 119% |
| ② | 担当教諭との打ち合わせ | 回 | 16 | 16 | 19 | 119% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | | | | | |
| 6年生・・・ちづNEXT授業（4回）、打ち合わせ（4回） | | | | | | |
| 1年生・・・ちづNEXT授業（3回）、打ち合わせ（3回） | | | | | | |
| 2年生・・・ちづNEXT授業（7回）、打ち合わせ（7回） | | | | | | |
| 3年生・・・ちづNEXT授業（5回）、打ち合わせ（5回） | | | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| Check(確認) | | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
|---|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | | | | | |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・智頭町について深く知る座学を行い、鳥取大学・専修大学（大学院生）の協力のもとWSを開催。 ・生徒発案での百人委員会提案へ繋げた。 ・今年度から小学6年生も対象となり、智頭町について深く知る活動を行い、活動発表会へ繋げた。 | | | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | | | | | | |
|-----------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | A | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | A | 評価理由： R5年度から小学6年生も加わり、出前授業も工夫が必要になる。愛町精神を育む重要な施策である。 | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・R6は中学1年生・2年生の2学年が提案を行うため、中学校と線密な打ち合わせを行う必要がある。 ・引き続き、役場SDGs推進チームの協力を求める。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|----------------------------|------------------------|------|------|------|
| 事業名 | 地域の良さと歴史文化など、郷土を大切にする学習の導入 | 所属 | 教育課 | SDGs | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 地域に学ぶワクワクちづ事業 | 事業番号 | 1187 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 15 | 連番 |

R5年度

| | |
|---------------|------------------------|
| Goal(目標) | 地域を学ぶことによって郷土を愛する心を育む。 |
| Plan(事業概要・計画) | ・ワクワクちづ（職場体験） |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|-------------|--|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 11,000円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 職場体験学習の実施回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | | | | | | #DIV/0! |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | 町内の事業所で就業体験を実施し、将来の仕事について考える機会や地元の企業を知ることによって郷土を愛する心を育むきっかけづくりとする。 | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | ・事前、事後に検査を実施するなど感染症防止対策を徹底し、ワクワクちづを実施した。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|-----------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | A | 評価理由： 職業体験は職業選択に係る貴重な体験である。 | | | | |

R5年度

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| ・就業体験の機会は、子どもが将来の自身の姿を想像し、見通しをたてる良い機会であり、意義が深い。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|----------------|------------------------|------|-------|----|
| 事業名 | 図書館を中心にした賑わい創出 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4 |
| 事業（細目）名 | 図書館費 | 事業番号 | 1770 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | ①学び | 事業番号 | 18 | 連番 |

R5年度

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 住民に愛され必要とされる場となることを目指す |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 図書館を多くの住民に知ってもらうことにより、利用だけでなく図書館を中心とした新たな住民の交流を目指す。 ・ 関係課や関係団体との協議により、図書館だけでなく新たな賑わいを創出する幅広い事業を実施する。 |

R5年度

| | | | | | | |
|---------------|-------------|---|---------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績 | 34,000円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 講座・講演会等の開催 | 回 | 2 | 2 | 2 | 100% |
| ② | 地域への出前講座 | 回 | 7 | 7 | 5 | 71% |
| ③ | 地域と連携した事業実施 | 回 | 33 | 33 | 27 | 82% |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 地域との連携事業（講座5回、展示22回） ・ 地域への出前講座 ・ 講演会、講座の開催 ・ ボランティアと連携した事業委託（開館3周年記念） ・ 図書館Webサイトの充実 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|------------------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適応しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 地域の方から連携した事業提案をもらい実施することができた。 ・ 開館から3年を迎え、さらに図書館から広がる賑わいの創出について取り組む必要がある。 (新図書館開館後延入館者 170,000人 3月末現在) | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 多様なニーズに対応したサービスを実施し、住民との連携を図っている。 | | | | |

R5年度

| | |
|---------------------------|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民が求める多様な活動が、自主的に実施できる場となるように地域との連携を図る。 ・ 図書館サービスについての広報に努め、図書館が住民の居場所や交流の場所となることを周知する。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------------|------------------------|-----------|-------|------|
| 事業名 | 各文化サークルの活動支援と参加者の加入促進 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 文化振興事業／生涯学習事業 | 事業番号 | 1193／1202 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 19 | 連番 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 智頭町文化協会の活動支援、文化活動の参加、サークルへの加入促進、学習意欲向上 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・加盟団体における活動の充実 ・文化活動支援による住民参加促進 ・生涯学習講座の開催 |

R5年度

(単位：円)

| | | | | | | |
|-----------|-----------------|---|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 1,008,891円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 智頭町文化祭展示発表会来場者数 | 人 | 0 | 400 | 220 | #DIV/0! |
| ② | 代表者会の開催 | 回 | 8 | 8 | 10 | 125% |
| ③ | 生涯学習講座の開催 | 回 | 2 | 3 | 5 | 250% |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・文化協会団体への活動支援(19団体) ・生涯学習講座の開催 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・伝統文化の継承において、会員の高齢化による団体維持が困難となってきたので、若者の継承者を育成する。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：感染症対策を行いながら事業を実施できた。 | | | | |

R5年度

| | |
|---|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <p>各加盟団体で、引き続き後継者の確保、加入促進に向けて活動を継続する。</p> <p>生涯学習講座を継続して開催しつつ、現在ある生涯学習活動団体の新規(若者)獲得を図る。</p> | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|----------------|------------------------|------|-------|---------|
| 事業名 | 文化財保護・活用方策の明確化 | 所属 | 教育課 | SDG s | 11・4・15 |
| 事業（細目）名 | 文化財整備活用事業 | 事業番号 | 1562 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 20 | 連番 |

R5年度

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 住民や来訪者が文化財保護に対する理解と関心を深める |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・石谷家住宅の維持管理 ・板井原集落の建造物を修繕整備 ・智頭の林業景観の整備活用 ・智頭往来志戸坂峠越の整備活用 ・民俗文化財の整備活用 |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|--------------------|---|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績見込額 | 67,929,000円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 智頭の林業景観の重要な構成要素の整備 | 回 | 2 | 1 | 2 | 50% |
| ② | 伝建の特定物件の整備 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ③ | 智頭往来志戸坂峠越の災害復旧 | | 1 | 1 | 1 | 100% |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・智頭の林業景観の重要な構成要素を間接補助事業により整備 ・伝建の特定物件を間接補助事業により整備 ・石谷家住宅入館者数 13,589人 (R4: 14,149) | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・智頭の林業景観の重要な構成要素の老朽化が進み修繕費用の増加が見込まれる。 ・板井原の特定物件の老朽化が進み修繕費用の増加が見込まれる。 ・智頭往来志戸坂峠越において、近年の異常気象により災害が多発している。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 整備、活用を計画的に行っている。 | | | | |

R5年度

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・智頭の林業景観の空き家となっている重要な構成要素の活用に向けて取り組む。 ・板井原集落の特定物件を適切に整備する。 | |

<様式2附属>

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------|------------------------|------|-------|---------|
| 事業名 | 地域伝統文化の後継者育成 | 所属 | 教育課 | SDG s | 11・4・15 |
| 事業（細目）名 | 文化財整備活用事業 | 事業番号 | 1562 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 20 | 連番 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 地域伝統文化を持続させる |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 伝統芸能、伝統文化の保存活動の支援 ・ 無形民俗文化財の記録・保存 |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|-------------------|---|----------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績見込額 | 231,000円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 町内伝統芸能の支援する補助金の交付 | 件 | 0 | 3 | 3 | #DIV/0! |
| ② | 伝統芸能を披露する催しの開催 | 回 | 2 | 2 | 2 | 100% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 石谷家住宅で麒麟獅子舞お披露目イベントの開催 ・ 獅子舞道具の修繕の支援 | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 担い手不足が懸念される | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：郷土芸能等の披露・活用の機会をどう確保するかが課題。 | | | | |

R5年度

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 石谷家住宅で芦津の麒麟獅子舞お披露目イベントを開催し、多くの方に見物いただいた。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|---------------------------|------------------------|------|-------|--------|
| 事業名 | 各地区公民館の地域の生涯学習拠点施設としての明確化 | 所属 | 教育課 | SDG s | 3・4・11 |
| 事業（細目）名 | 地区公民館費 | 事業番号 | 1208 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 22 | 連番 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 地区住民による公民館活動を展開し、暮らしを彩る学びを増やす |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・地区公民館の施設の管理（随時） ・各部屋の調整及び維持管理（随時） ・地区住民の公民館活動の計画、実施 |

R5年度

(単位：円)

| | | | | | | |
|-----------|---|-------------|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 15,036,764円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 各地区公民館の維持管理、運営確認 | 回 | 2 | 4 | 5 | 250% |
| ② | | | | | | #DIV/0! |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・各地区公民館の施設の管理（随時） | | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・十分な修繕とは言えないが、随時修繕が行えた ・運動会や地区公民館祭など大きな事業については開催を取りやめたが、徐々に公民館活動を実施してきている。 | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | 評価理由：感染症の影響により社会教育活動を休止せざるを得ない状況であった。 | | | | |

R5年度

| | |
|------------|---|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・新しい生活様式を取り入れ、会議や行事について方法を考えてもらい、目標を達成する。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------------------|------------------------|------|-------|--------|
| 事業名 | 各地区公民館と中央公民館の役割の明確化と連携強化の促進 | 所属 | 教育課 | SDG s | 3・4・11 |
| 事業（細目）名 | 中央公民館事務費 | 事業番号 | 1200 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 23 | 連番 |
| | | | | 23 | 87 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 中央公民館の運営と地区公民館との連絡調整を図り、暮らしを彩る学びを増やす |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 公民館連絡協議会の開催（随時） ・ 地区公民館主催の行事の巡視 ・ 東部地区社会教育関係者研修会への参加 |

R5年度

(単位：円)

| | | | | | | |
|-----------|--|------------|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 7,270,200円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 東部地区社会教育関係者研修会参加 | 人 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | 地区公民館祭の巡視 | 人 | 1 | 0 | 0 | 0% |
| ③ | 公民館連絡協議会の開催 | 回 | 2 | 3 | 4 | 200% |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 各地区公民館の行事進捗状況の把握 | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ コロナウィルス感染症拡大防止のため、各地区の行事が中止となったが、地区公民館の状況把握を共有できた。 | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | 評価理由： 感染症の影響により社会教育活動を休止せざるを得ない状況であった。 | | | | |
| 評価 | B | | | | | |

R5年度

| | |
|------------|---|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 新しい生活様式を取り入れ、会議や行事について方法を見直し、目標を達成する。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------|------------------------|------|-------|----|
| 事業名 | 図書館事業 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4 |
| 事業（細目）名 | 図書館費 | 事業番号 | 1770 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | ①学び | 事業番号 | 24 | 連番 |

R5年度

| | |
|----------------------|--|
| Goal(目標) | 住民の生涯学習拠点として、資料を整備し図書館サービスと読書事業の展開を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 図書館サービスの充実と新規図書館利用者の開拓 ・ 高齢者の読書活動の支援 ・ 子どもの読書環境の整備 ・ 図書館利用啓発事業 ・ 地域資料の充実 |

R5年度

| | | | | | |
|---------------|--|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績 | 31,346,126円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① 新規利用者登録数 | 人 | 211 | 250 | 203 | 96% |
| ② 1人あたりの貸出冊数 | 冊/年 | 8.2 | 9 | 9 | 110% |
| ③ 延貸出利用者数 | 人 | 12,874 | 13,000 | 13,217 | 103% |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 保育園、学校図書館との連携 ・ 地域資料寄贈の呼びかけと献本の受入 ・ 図書館Webサイト、Facebookの活用 ・ あたまイキイキ音読教室などの事業実施 ・ 図書館資料の見直し、蔵書の整備 | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|------------------|--|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 図書館サービス計画に基づいた今後の実施が重要になる。住民利用を勘案し、改訂に向けた内容を検討していく。 ・ 地域資料をはじめ、図書館資料の見直しを始めている。地域に必要とされる蔵書の整備が必要となる。 ・ 保育園、小学校、中学校等との連携による子どもの読書活動の推進を図っている。 | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：住民の生涯学習拠点として図書館運営を行い、利用者増を図れている。 | | | | |

R5年度

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 策定した図書館サービス計画を住民の姿から見直し、検討を行い充実させる。 ・ 図書館サービスや利用について、住民への周知を図り、利用者を広げる。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------|----------------------|------|------|----|
| 事業名 | 智頭農林高校との連携 | 所属 | 企画課 | SDGs | 11 |
| 事業（細目）名 | 智頭農林高校協力連携事業 | 事業番号 | 2008 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 16 | 連番 |

R5年度（4月記入）

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 行政と智頭農林高校が連携し、農林高校の魅力アップ、活性化を図る。また、百人委員会学生の部に参加し、自らが汗をかき、実践することで、やりがいを生ませることを目的とする。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・百人委員会学生の部への参加 ・賃借店舗を活用してのちのりんショップの開催 ・居場所づくりとしてBASE Connectの運営支援 |

R5年度（3月末に記入）

| | | | | | | |
|---------------|---------------------|---|----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | R5実績額 | | | | | 1,698,070円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | ちのりんショップ開催 | 回 | 7 | 8 | 8 | 114% |
| ② | 企画提案会（学生の部）への参加 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ③ | BASE Connect参加者（延べ） | 人 | 0 | 100 | 100 | #DIV/0! |
| 実施内容 | | 百人委員会活動実践・企画提案会への参加（智頭宿魅力アッププロジェクト、ちのりんショップの運営） | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | | | | | | |
|------------------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズと総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・地元高校生の百人委員会への参加により、郷土愛の醸成に繋がった。 ・智頭宿魅力アッププロジェクト、ちのりんショップの運営により、智頭宿や商店街の活性化に繋がった。 ・県教委、農林高校と協働で魅力アッププロジェクトのスタート | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | | | | | | |
|--------|---|-------|---|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | A | 評価理由： | この連携事業は農林高校の魅力向上にもつなかっており、今後も継続していく必要がある。また本年度地域みらい留学に初参加し、現在まで3人のみらい留学生候補がいることも明るい材料である。 | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・引き続き百人委員会への参加を促す。 ・智頭農林高校と定期的に協議し、情報共有を図る。 ・町外からの生徒受け入れ態勢の整備推進。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|-------------------------------|------------------------|-------|------|----|----|
| 事業名 | 森林・林業教育の推進（児童・生徒の学習体験、木育の推進等） | 所属 | 山村再生課 | SDGs | | |
| 事業（細目）名 | 山と暮らしの人づくり事業 | 事業番号 | 2085 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子供から大人までの学びと成長のまちづくり | | | | |
| | 視点 | 学び | 事業番号 | 17 | 連番 | 90 |

R5年度（4月記入）

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 幼少期から木にふれあい、森林への関心を醸成し、生活の中における木材への関心を深める。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 町内の新生児に木製おもちゃ（智頭町産材製）を誕生記念として贈呈 ・ 木育キャラバンin智頭町の開催 |

R5年度（3月末に実績を記入）

| | | | | | | |
|-----------|--|-------|------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績額 | 1,575,898円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 新生児木のおもちゃ贈呈 | 人 | 28 | 30 | 16 | 57% |
| ② | 木育キャラバンin智頭町参加者 | 人 | / | 250 | 157 | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ R6年1月に新生児木のおもちゃ贈呈と併せて木育キャラバンを開催した。 | | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 新生児への木のおもちゃ贈呈は令和5年度で7回目となり、ウッドスタートに対する町民の認知度は高く、木育キャラバンにも子育て世代を中心に多くの方が参加されていることから、木育への興味関心が広がりがつつある。 | | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | | | | | | |
|--------|---|--------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 幼少期から木に触れ、木の良さを感じられる環境であることが必要 | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| <p>新生児への木製おもちゃの贈呈について、より木育の趣旨を理解してもらえよう検討するとともに、例年積雪で来場がしにくい冬期に開催していることを改め、木育キャラバン部分だけを夏期に開催することを計画する。</p> | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------|----------------------|------|-------|----------|
| 事業名 | 企業支援事業 | 所属 | 企画課 | SDG s | 8 |
| 事業（細目）名 | 商工振興費 | 事業番号 | 1165 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 12 | 連番 91 |

R5年度（3月末）

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 企業ニーズに応じた柔軟な補助制度の検討及び創設。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 町内企業訪問による個別ヒアリングシートの作成。 ・ 外部人材のノウハウや知見を活用した企業計画の策定。 ・ 智頭町・鳥取県補助制度の周知。 ・ 新型コロナウイルスの影響を受けた町内中小企業の事業継続を図るための企業支援。 |

R5年度（3月末）

| | | | | | | |
|-----------|-----------------------------------|--|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | | 76,089,789円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 新規創業及び店舗改修補助の実施 | 件 | 6 | 3 | 6 | 100% |
| ② | 副業・兼業外部人材活用支援事業を活用した外部人材とのマッチング件数 | 件/1社 | 6 | 6 | 2 | 33% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 副業兼業外部人材活用支援事業制度の策定及び実施。 ・ 町内企業訪問による町内物品・製品等の把握。 ・ 新規創業、店舗改修事業の効果的な活用。 | | | | |

R5年度（3月末）

| | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 外部人材と町内事業者とをマッチングし、事業計画の策定を実施してもらうことで企業力の強化が図れた。 ・ 企業訪問により入手した情報を庁舎内や関連団体に共有し、有効に活用していく必要がある。 ・ 新規創業及び店舗改修補助金を有効に活用した。 | | | | |

R5年度（3月末）

| | |
|----|---|
| 評価 | A |
|----|---|

| | | | | |
|----|----|------|----|----|
| 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
|----|----|------|----|----|

担当課長評価

| | |
|----|---|
| 評価 | D |
|----|---|

評価理由： 企業訪問を全くしていない状況でニーズ把握は無理。外部人材の活用については新規事業の創出という観点からも引き続き支援を検討していく必要がある。

R5年度（3月末）

| | |
|---|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 企業訪問により得た情報をもとに補助金の案内等の情報を企業に伝えるなどの動きをとっていく。 ・ 役場内で共有し、公共工事において町内企業の製品を導入する等の気運醸成が必要。 ・ ビジネスプランコンテストの実施と伴走支援する中間支援組織の組成を検討。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------|------------------------|------|-------|----------|
| 事業名 | イベント活性化促進事業 | 所属 | 企画課 | SDG s | 9 |
| 事業（細目）名 | 地域支援推進事業 | 事業番号 | 2021 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 仲間づくり | 事業番号 | 3 | 連番 93 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 町内のイベントに出店団体の参加を促す。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> 「まちのコイン」等を活用し、町内イベントへの出店者の増加を目指すことで、町全体の盛り上がりを図る |

R5年度

| Do(実行) | R5実績 | 0円 | | | |
|--------------|--|----|--------|--------|---------|
| 活動実績を示す指標 | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① 対象イベント開催回数 | 回 | 0 | 1 | 1 | - |
| ② | | | | | - |
| ③ | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> 「てごガチャ」イベントを開催し、まちのコインの会員数増ならびに利用促進を図った。 既存イベント（ハイカラ市等）でスタンプラリーを行うなど、露出の強化を行った。 | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | | | | | |

R5年度

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | C | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： イベント実施主体を育てていく取り組みが必要。 | | | | |

R6年度

| | |
|------------|---|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| | <ul style="list-style-type: none"> まちのコインの更なる周知を図るべく、既存イベントとの連携や単独イベントの開催を行っていく。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------|----------------------|------|-------|----|
| 事業名 | ゼロイチの更なる発展 | 所属 | 企画課 | SDG s | 11 |
| 事業(細目)名 | 日本1/0村おこし運動 | 事業番号 | 1482 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 仲間づくり | 事業番号 | 4 | 連番 |

R5年度(4月記入)

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 地区振興協議会が行政と住民の中間組織となり、自立した地域運営組織となる事業を行う。 その他、事務局員に集落支援員を配置し、事業運営を促進する。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 定期的な連絡協議会の開催。 ・ 指定管理者制度の導入 ・ 円滑な事業運営を行うための集落支援員の配置。 ・ 各地区振興協議会事務局との連携強化。 |

R5年度(3月末に記入)

| | | | | | | |
|---------------|-----------------|---|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績見込額 | 12,902,482円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 連絡協議会の開催 | 回 | 3 | 3 | 3 | 100% |
| ② | 指定管理者制度導入数(地区振) | 件 | 4 | 5 | 5 | 125% |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 連絡協議会を3回開催予定(6月、11月、2月) ・ 山形小学校(恋山形運営協議会)、山形保育園(山形地区振興協議会) 那岐小学校(いざなぎ振興協議会)、富沢コミュニティセンター(富沢地区振興協議会)、山郷小学校(一社山郷地区振興協議会)が指定管理者制度導入 | | | | |

R5年度(3月末に記入)

| | | | | | | |
|------------------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 集落支援員の配置により、各地区振興協議会における円滑な事業運営に貢献した。 ・ 集落支援員用PCが経年劣化により動作が遅いため、更新が必要(R6予算化済み)。 | | | | |

R5年度(3月末に記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： のりりん回数券販売などにも協力いただき、良好な関係が構築されている。今後も引き続き連携を図りながら住民自治のまちづくりを進めていく必要がある。 | | | | |

R5年度(3月末に記入)

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 引き続き各地区振興協議会と連携を取り、地域活性化の強化を図る。 ・ 集落支援員用PCの更新を行う。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------|----------------------|------|-------|----|
| 事業名 | 空き校舎利活用推進 | 所属 | 企画課 | SDG s | 11 |
| 事業（細目）名 | 空き校舎利活用推進事業 | 事業番号 | 1966 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 仲間づくり | 事業番号 | 7 | 連番 |

R5年度（4月記入）

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 廃校となった5つの空き校舎を地元住民が活用について検討し、地域に見合った利活用を検討し、実践する。また活用するにあたりインフラ整備については、行政が一部補助を行い、空き校舎の利活用を推進する。さらには先進地視察を行い情報収集し、今後の活動に活かす。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・各地区内の空き校舎の利活用に向けた事業協議の実施。 ・利活用に向けた企業誘致等 ・空き校舎利活用幹事会の開催による情報提供、要望調査の実施 ・指定管理者制度に関する設置整備 ・地区の要望に添った校舎の改修 ・空き校舎利活用の先進地の活用事例等の研修 |

R5年度（3月末に記入）

| | | | | | | |
|-----------|---|-------|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績額 | 20,787,336円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 補助金の利用件数 | 件 | 3 | 3 | 3 | 100% |
| ② | 先進地視察 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・4地区（山形、いざなぎ、富沢、山郷）の振興協議会と恋山形運営協議会に指定管理制度を適用。 ・空き校舎等利活用実践事業費補助金を活用し、山形小学校・保育園、富沢コミュニティセンターの一部を修繕。 ・空き校舎利活用幹事会を開催1回。 | | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・旧山形小学校・保育園、富沢コミュニティセンターの一部を修繕し、利用者の利便性向上に繋がった。 ・各空き校舎で老朽化、経年劣化が進んでいるため、今後改修を行う必要がある。 | | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | | | | | | | |
|--------|---|--|----|----|------|----|----|
| 評価 | B | | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | | |
| 評価 | B | | | | | | |
| 評価理由： | 地域経営を柱のひとつとしている中で、持続性の高い取り組みをより一層検討していく必要がある。 | | | | | | |

R5年度（3月末に記入）

| | |
|---------------------------|---|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | <ul style="list-style-type: none"> ・各施設で老朽化が進行し、修繕が必要な場合がある。各種修繕工事の検討。 ・先進地視察で得た情報を持ち帰り、それぞれの地区でできることを検証しアウトプット |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|-----------------------------|------------------------|------|-------|----|----|
| 事業名 | 地域体育館（空き校舎）の生涯学習・交流の場としての活用 | 所属 | 教育課 | SDG s | | |
| 事業（細目）名 | 公共施設管理事業 | 事業番号 | 2029 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | | |
| | 視点 | ③仲間 | 事業番号 | 9 | 連番 | 97 |

R5年度

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 旧小学校等の教育施設を地域活動及び交流の場として活用し、生涯学習の推進を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 町公共施設(旧土師小学校)の適正な管理を行う |

R5年度

| | | | | | | |
|-----------|---------|--|------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R5実績額 | 1,559,720円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4(実績) | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 管理する施設数 | 施設 | 2 | 1 | 1 | 50% |
| ② | | | | | | #DIV/0! |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 旧土師小学校の井戸水、光熱設備、消防設備等の機能を保持するために適正に管理を行った。 | | | | |

R5年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 施設の維持管理に必要な点検・改修を行った。 | | | | |

R5年度

| | | | | | | | |
|--------|---|--------------------------------|----|----|------|----|----|
| 評価 | B | | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 旧土師小学校の指定管理について検討すべきである。 | | | | | |

R5年度

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 旧小学校施設の多くは指定管理委託を実施しており、旧土師小学校も地区で維持管理できる体制が理想である。 ・ 今後、個別施設計画に基づいた維持管理とコスト削減、地区住民等による利活用の推進が求められる。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------|----------------------|------|------|-------|
| 事業名 | 百人委員会 | 所属 | 企画課 | SDGs | 11、17 |
| 事業(細目)名 | 百人委員会 | 事業番号 | 1895 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 仲間づくり | 事業番号 | 11 | 連番 |

R5年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 町民がまちづくりに参加し、町をよりよくしようという意識を醸成する。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・百人委員会各部会の開催(随時) ・百人委員会総会の開催(3月) ・百人委員会学生の部(中学生)を計画的にフォロー ・百人委員会企画提案会の開催(12月) |

R5年度(3月末に記入)

| | | | | | | |
|-----------|---|------------|----|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績見込額 | 4,610,361円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 今年度企画提案数 | 件 | 12 | 10 | 10 | 83% |
| ② | 百人委員会委員数(延人数) | 人 | 85 | 85 | 94 | 111% |
| ③ | 企画実行数 | 件 | 10 | 11 | 11 | 110% |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・百人委員会各部会の部会実施 ・次年度企画提案 一般の部8件、学生の部 高校生2件・中学生1件 ・運営委員会の開催3回 | | | | | |

R5年度(3月末に記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・来年度実施に向けて企画提案数は増えたが、提案部会数が減ったため各部会事務局と連携を取り各部会の事業実施に向けて協議をする必要がある。 ・新規部員の加入はあったが総部員数は減少。住民へ百人委員会の周知拡大が必要。 | | | | | |

R5年度(3月末に記入)

| | | | | | | |
|--------|---|-------|---|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: | 拡大すべきという方針になっているが、具体的な拡大について丁寧に説明する必要がある。 | | | |

R5年度(3月末に記入)

| | |
|---|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・事業を自走する部会もあり、提案部数は減ったが提案事業数は昨年より多かった。 町の課題解決について住民と行政(事務局)がより密に連携し解決に向かう必要がある。 ・引き続き参加意欲が創出される仕組みづくりが必要。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------------|------------------------|------|------|----|
| 事業名 | 総合計画周知及び実践事業（検証含む） | 所属 | 企画課 | SDGs | 11 |
| 事業（細目）名 | まちづくり事務費 | 事業番号 | 1011 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | ③ 仲間づくり | 事業番号 | 12 | 連番 |

R5年度（3月記入）

| | |
|----------------------|--|
| Goal(目標) | 第7次総合計画の内容を住民に周知し、役場の仕事を知らせてもらう。また、実践したことを検証、評価し、公表することで住民の理解を得る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・総合計画事業の新規事業の追加等整理を行う。 ・ホームページで進行管理検証シートを公表する。 ・まちづくり自分ゴト化アンケート調査の実施 |

R5年度（3月末）

| | | |
|---------------|--|----|
| Do(実行) | R5実績額 | 0円 |
| 活動実績を示す指標 | 単位 | R4 |
| ① | 進行管理検証シートの公表 | 1 |
| ② | まちづくり自分ゴト化アンケート | 0 |
| ③ | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・各課の進行管理検証シートをとりまとめ、公表した。 ・昨年と今年の評価を比較し、検証を行った。 ・自分ゴト化アンケートを実施（回答205件）→智頭中学生にも参加していただいた。 | |

R5年度（3月末）

| | | | | | | |
|------------------|---|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・予算要求に向かうための検証実施は定着してきている。 ・PDCA検証の実効性について確認が必要と思われる。 ・自分ゴト化アンケート集計中。 | | | | | |

R5年度（3月末）

| | | | | | | |
|--------|---|-------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | C | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 効果検証の流れが定着しているが、全庁的にさらなる深化が必要 | | | | |

R5年度（3月末）

| | |
|-------------------|---|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ポイントを絞った検証を（経常経費的な事業は除くとか） |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|---------|----------------------|------|-------|-----------|
| 事業名 | 国際交流の推進 | 所属 | 企画課 | SDG s | 17 |
| 事業（細目）名 | 国際交流事業 | 事業番号 | 1678 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | 仲間づくり | 事業番号 | 17 | 連番 101 |

R5年度（3月末）

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 青少年交流、民間団体交流、職員交流などを行うことで、他国の文化や制度を知り、人材育成や地域間の交友を深める。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・楊口郡訪問 ・楊口郡受入 ・インドネシア大使館視察受入 |

R5年度（3月末）

| | | |
|-----------|--|----|
| Do(実行) | R5実績額 | 0円 |
| 活動実績を示す指標 | 単位 | R4 |
| ① | 楊口郡訪問 | 回 |
| ② | 楊口郡受入 | 回 |
| ③ | インドネシア大使館視察受入 | 回 |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・智頭町長楊口郡訪問（令和5年5月4日～7日） ・楊口郡郡守智頭町訪問（令和5年11月4日～7日） | |

R5年度（3月末）

| | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・新しい郡守とともに交流事業の再開・拡大について合意形成できた。（楊） ・実務者協議実施により次年度以降の交流事業について合意形成できた。（楊） ・大使館智頭町視察により今後の交流事業について大まかな道筋ができた。（イ） | | | | | |

R5年度（3月末）

| | | | | | | |
|--------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 新たにインドネシアとの交流がスタートすることが想定される。林業がメインとなるが、これを機に経済や人材交流が進むことも期待している。 | | | | |

R5年度（3月末）

| | |
|---|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・楊口郡との交流事業については、青少年交流・職員交流以外で多種多様な交流を検討していく必要がある。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------------------|------------------------|------|-------|----|
| 事業名 | SDG s 推進事業 | 所属 | 企画課 | SDG s | 17 |
| 事業(細目)名 | まちづくり事務費→日本で最も美しい村連合事業 | 事業番号 | 1011 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | Ⅲ 子どもから大人まで学びと成長のまちづくり | | | |
| | 視点 | ③ 仲間づくり | 事業番号 | - | 連番 |

R5年度(3月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | SDG s の取組を浸透させ、SDG s を意識して、つながることのできる地域をめざす。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・SDG s アドバイザリーボードの設置 ・SDG s 推進チームの結成 ・ちづNEXT事業での取り組み ・内閣府広域連携SDG s モデル事業の継続 |

R5年度(3月末)

| | | | | | | |
|-----------|----------------------------|---|----|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R5実績額 | 1,980,000円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R4 | R5(計画) | R5(実績) | 対前年比(%) |
| ① | SDG s 推進チームでの活動、アドバイザリーボード | 回 | 6 | 6 | 7 | 117% |
| ② | 地域資源NFT開発 | 回 | 1 | 2 | 2 | 200% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・アドバイザリーボードを2回開催(ヤングボードのちづNEXT参加1回) ・SDG s 推進チームでの活動(ブロックチェーン勉強会5回開催) ・静岡県松崎町との広域連携SDG s モデル事業「日本で最も美しい村デジタル村民の夜明け事業」継続 | | | | |

R5年度(3月末)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・アドバイザリーボード開催及びちづNEXT参観など、各事業との連携を深めることができた。 ・中学生ちづNEXTへの若手職員の積極的な参加を図ることができた。 ・新規NFTを開発するためのノウハウを蓄積し、長野県中川村での開発も成功した。 | | | | |

R5年度(3月末)

| | | | | | | |
|--------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | A | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 全国的にSDGsの流れが一時期より盛り上がっていないが、理念については本町まちづくりに通じるものがあるため、継続して持続可能なまちづくりのための啓発していく必要がある | | | | |

R5年度(3月末)

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R5実施内容の改善及び見直しの上、R6の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・地方創生推進タイプを活用し、アドバイザリーボードの枠組みでオープンイノベーション事業への深化。 ・デジタル村民事業をととした商工会や観光協会、地元企業へのアクション | |